

# A responsibility to protect all of humanity from annihilation

30. May 2022

Wolfgang Hofkirchner

“Responsibility to protect” (R2P) was introduced to justify “humanitarian interventions”. In view of the age of global challenges, Wolfgang Hofkirchner proposes a new concept: the responsibility to protect all of humanity from annihilation.

Annihilation is the explicit justification or trivialisation of brinkmanship that risks annihilation, its preparation or execution, or the implicit sleepwalking into annihilation. Building up enemy images can escalate to hostilities and hostilities of nuclear powers can escalate to a tipping point, which is a point of no return.

Read this reflection on the Ukraine war in which Hofkirchner introduces the new concept:

The Ukraine conflict and the responsibility to protect all of humanity from annihilation [1]

Systems theory is called upon to provide the conceptual means for conflict transformation. Systemically, such a transformation is enabled, if the conflict can be raised to a higher level, a meta-level, on which the conflictive interests can be detached from the partisan view level and be re-evaluated from a common point of view such that legitimate interests of the parties involved can be made compatible and even supportive of one other. The parties only have to subject their interests to a logic of peace. It is important to understand that the logic of peace has become imperative for our age.

I focus on the Ukraine conflict and address (1) the parties’ given conflictive perceptions due to being subject to a logic of war, (2) the reflection on the risk of annihilation of human life on earth as game changer that needs to be accepted, and, accordingly, (3) the task of establishing common security as the required meta-level transformation.

## 1 The different perceptions of the conflict parties and the logic-of-war lock-in

A conflict takes (at least) two parties involved. At any point of the interaction, an act of one party follows a previous act of the other party and is followed by another act of this party. However, at any point each party can decide which act to choose and is responsible for that choice – a response not strictly determined by the previous act of the other party, though subsequent and in connection to it.

After a period of diplomatic and military alternations the conflict escalated onto a stage in which either party has been giving priority to a logic of war instead of a logic of peace. In February this year, the Russian Federation decided to start an assumed special military operation of pre-emptive collective self-defence with reference to the UN Charta instead of insisting on the establishment of a diplomatic dialogue with the USA and NATO, the EU and the OSCE member states to settle the conflict; the Ukraine, in turn, called for a total military defence instead of declaring their cities open cities. What was described by the Russian side as demilitarisation, denazification and neutralisation of a de facto NATO-prepared deployment zone against Russia was likened by the Ukrainian, NATO and US side as well as the EU to an unprovoked war of aggression, an invasion that attempts to occupy a sovereign country, annex territory and change its regime.

By backing Ukraine with delivery of (heavy) weapons, the Ukrainian aim has recently been set to victory over Russia. The conflict has become since a de facto proxy war between the Russian Federation and the USA/NATO and EU on Ukrainian territory. The risk of Western countries becoming de jure warring parties keeps getting higher. It is up to the Russian party to declare the violation of this red line.

## 2 Reflecting war in the atomic age

The coming true of such a risk would mean a World War III, an all-out war between nuclear powers and probably the last war on earth. This situation renders the conflict more dangerous than the Cuban missile crisis in the early sixties of the last century – which could be settled by insightful politicians – and the so-called NATO double-track decision (in German “Nachrüstung”) to deploy US Pershing II and Ground Launched Cruise Missiles as medium-range nuclear weapons in Western Europe – which in 1979 gave rise to a broad peace movement.

The request for a peace logic the implementation of which now is more urgent than ever can hardly be found. The US and NATO nuclear doctrine does not foresee a no-first-use option, the Russian doctrine permits the first use of nuclear weapons against aggressions with conventional weapons in the case of a decapitation strike against the military command and control centres and the government or another threat to the existence of the state. (As to a recent debate on the use of mini-nukes, the first use of tactical nuclear weapons was explicitly ruled out by the Foreign Minister of the Russian Federation.) However, there is no guarantee for reciprocal restraint,

there is no guarantee for a limitation of nuclear war. And a nuclear war cannot be won.

It is striking that this insight of Cold War I has not sufficiently been learned. It seems as if this imperative of the atomic age has been forgotten, pushed into the subconscious and not handed down to younger generations in many countries. But abiding by this imperative is the only effective solution. Any actor who takes part in international relations needs to assume the responsibility to protect all of humanity from annihilation, from thinking about the unthinkable annihilation. Mankind has become an objective community of destiny. The logic of peace must be aware that foreign policy is integrating with an emerging interior policy of the world society as a whole.

### **3 An inclusive security architecture for Europe and the world as the only sustainable negotiation result**

The current war is also evidence of another insight. Not only have the military means of warfare become too powerful to be used responsibly, industrial and informatised civilisation has also become too vulnerable to be defended conventionally. The scale of human losses and damage to the societal infrastructure outweighs any possible gain against an attacker and can no longer rationally justify a defensive war.

This even applies to the means of economic warfare such as sanctions, which ultimately fall back on those who impose the sanctions, and it is true for the means of ideological warfare such as self-righteous allegations, which ultimately turn out to be double standard. Global attributions of good vs. evil (currently apostrophised as “democracy vs. autocracy”) underlie both cases and encourage belligerent behaviour. Political and cultural, i.e. national, ethnic, religious and other socially constructed differences are exaggerated in order to deny opponents of one’s own interests the right to be part of the world community. But as inhumane as that has always been, it is just as anachronistic today. The state of interdependence of all parts of the world community requires global co-operation, not confrontation, all the more as humanity must make every effort to collectively save the planet’s natural habitat as homeland earth.

In order to end the hostilities in Ukraine, to avert a protracted war and to allow for a lasting peace, it must be clear that a negotiated settlement is needed that is negotiated between the involved actors. Thus, any expulsion of Russia from social, that is, cultural, political, economic as well as ecological and technological relations, are counterproductive to reach that settlement, especially because it would continue the policy of the West that was an issue of concern that fuelled the conflict – for Russia, the proclaimed common European security architecture did not materialise the legitimate security interest of Russia, which is irrespective of the kind of government and the kind of ideology Russia might have. A common security for Ukraine as well as for other European states will not be possible without guarantees from Russia and, vice versa, a common security for Russia will not be possible without guarantees from Ukraine and from other European states as well as the USA as leader of NATO.

If these essential conditions cannot be agreed upon, the New Cold War will go on with a new iron curtain separating Europe from Eurasia and with a protracted threat of global annihilation, with the curtailing of social progress in every country and with environmental setbacks.

*[1] This text is an elaboration of remarks I was invited to make on “The Russia-Ukraine War and its Systemic Solution” by sociologist and systems thinker, Francisco Parra-Luna. Parra-Luna had co-ordinated an open letter to Ursula von der Leyen that was published in the Spanish newspaper ABC on 28 March 2022. His proposal and a discussion including my remarks were published in Avances Sistémicos 2 (5), May 2022.*

## **Die Verantwortung, die gesamte Menschheit vor der Vernichtung zu schützen**

30. Mai 2022

Wolfgang Hofkirchner

*Hinweis: Die folgende deutsche Version des Beitrags wurde von der AbFaNG-Redaktion mit Hilfe der kostenlose Version von [www.DeepL.com/Translator](http://www.DeepL.com/Translator) übersetzt. Diese Textversion wurde vom Autor nicht autorisiert.*

Die "Responsibility to protect" (R2P) wurde eingeführt, um "humanitäre Interventionen" zu rechtfertigen. Angesichts des Zeitalters globaler Herausforderungen schlägt Wolfgang Hofkirchner ein neues Konzept vor: die Verantwortung zum Schutz der gesamten Menschheit vor Annihilismus.

Annihilismus ist die explizite Rechtfertigung oder Verharmlosung eines vernichtungsgefährdenden Angriffs, dessen Vorbereitung oder Durchführung oder das implizite Schlafwandeln in die Vernichtung. Der Aufbau von Feindbildern kann zu Feindseligkeiten eskalieren, und Feindseligkeiten von Atommächten können bis zu einem Kipppunkt eskalieren, einem Punkt, an dem es kein Zurück mehr gibt.

Lesen Sie diese Reflexion über den Ukraine-Krieg, in der Hofkirchner das neue Konzept vorstellt:

Der Ukraine-Konflikt und die Verantwortung, die gesamte Menschheit vor der Vernichtung zu bewahren [1]

Die Systemtheorie ist aufgerufen, die konzeptionellen Mittel zur Konflikttransformation bereitzustellen. Systemisch wird eine solche Transformation ermöglicht, wenn der Konflikt auf eine höhere Ebene, eine Metaebene, gehoben werden kann, auf der die konfliktiven Interessen von der parteipolitischen Betrachtungsebene gelöst und von einem gemeinsamen Standpunkt aus neu bewertet werden können, so dass legitime Interessen der beteiligten Parteien miteinander

vereinbar gemacht werden können und sich sogar gegenseitig unterstützen. Die Parteien müssen lediglich ihre Interessen einer Friedenslogik unterwerfen. Es ist wichtig zu verstehen, dass die Logik des Friedens für unsere Zeit unabdingbar geworden ist.

Ich konzentriere mich auf den Ukraine-Konflikt und befasse mich mit (1) den gegebenen widersprüchlichen Wahrnehmungen der Parteien aufgrund der Unterwerfung unter eine Kriegslogik, (2) der Reflexion über das Risiko der Vernichtung menschlichen Lebens auf der Erde als zu akzeptierendem game changer und dementsprechend (3) der Aufgabe, gemeinsame Sicherheit als notwendige Transformation auf der Metaebene herzustellen.

### **1 Die unterschiedlichen Wahrnehmungen der Konfliktparteien und die Logik des Kriegseinschlusses**

An einem Konflikt sind (mindestens) zwei Parteien beteiligt. An jedem Punkt der Interaktion folgt eine Handlung der einen Partei auf eine vorhergehende Handlung der anderen Partei und wird von einer weiteren Handlung dieser Partei gefolgt. Jede Partei kann jedoch zu jedem Zeitpunkt entscheiden, welche Handlung sie wählt, und ist für diese Entscheidung verantwortlich - eine Reaktion, die nicht strikt durch die vorangegangene Handlung der anderen Partei bestimmt ist, obwohl sie auf diese folgt und mit ihr in Verbindung steht.

Nach einer Periode diplomatischer und militärischer Wechselfälle ist der Konflikt auf eine Stufe eskaliert, auf der beide Parteien einer Logik des Krieges den Vorrang vor einer Logik des Friedens geben. Im Februar dieses Jahres beschloss die Russische Föderation, unter Berufung auf die UN-Charta eine mutmaßliche spezielle Militäroperation der präventiven kollektiven Selbstverteidigung zu starten, anstatt auf die Aufnahme eines diplomatischen Dialogs mit den USA und der NATO, der EU und den OSZE-Mitgliedstaaten zur Beilegung des Konflikts zu drängen; die Ukraine wiederum forderte eine totale militärische Verteidigung, anstatt ihre Städte zu offenen Städten zu erklären. Was von

russischer Seite als Entmilitarisierung, Entnazifizierung und Neutralisierung einer de facto von der NATO vorbereiteten Aufmarschzone gegen Russland bezeichnet wurde, wurde von ukrainischer, NATO- und US-Seite sowie der EU mit einem unprovokierten Angriffskrieg verglichen, einer Invasion, die versucht, ein souveränes Land zu besetzen, Territorium zu annektieren und sein Regime zu verändern.

Durch die Unterstützung der Ukraine mit der Lieferung von (schweren) Waffen wurde das ukrainische Ziel kürzlich auf einen Sieg über Russland ausgerichtet. Der Konflikt ist inzwischen de facto zu einem Stellvertreterkrieg zwischen der Russischen Föderation und den USA/NATO und der EU auf ukrainischem Gebiet geworden. Die Gefahr, dass westliche Länder de jure zu Kriegsparteien werden, wird immer größer. Es liegt an der russischen Partei, die Überschreitung dieser roten Linie zu erklären.

## **2 Überlegungen zum Krieg im Atomzeitalter**

Die Verwirklichung eines solchen Risikos würde einen Dritten Weltkrieg bedeuten, einen totalen Krieg zwischen Atommächten und wahrscheinlich den letzten Krieg auf der Erde. Diese Situation macht den Konflikt gefährlicher als die Kuba-Krise Anfang der sechziger Jahre des letzten Jahrhunderts - die von einsichtigen Politikern beigelegt werden konnte - und den so genannten NATO-Doppelbeschluss zur Stationierung von US-Pershing II und Ground Launched Cruise Missiles als atomare Mittelstreckenwaffen in Westeuropa - der 1979 eine breite Friedensbewegung auslöste.

Die Forderung nach einer Friedenslogik, deren Umsetzung heute dringender denn je ist, ist kaum zu finden. Die Nukleardoktrin der USA und der NATO sieht keine No-First-Use-Option vor, die russische Doktrin erlaubt den Ersteinsatz von Nuklearwaffen gegen Aggressionen mit konventionellen Waffen im Falle eines Enthauptungsschlages gegen die militärischen Befehls- und Kontrollzentren und die Regierung oder einer anderen Bedrohung der Existenz des Staates. (In einer kürzlich geführten Debatte

über den Einsatz von Mini-Nukes wurde der Ersteinsatz von taktischen Atomwaffen vom Außenminister der Russischen Föderation ausdrücklich ausgeschlossen.) Es gibt jedoch keine Garantie für gegenseitige Zurückhaltung, es gibt keine Garantie für eine Begrenzung des Atomkrieges. Und ein Atomkrieg kann nicht gewonnen werden.

Es ist auffallend, dass diese Einsicht aus dem Kalten Krieg I nicht ausreichend gelernt worden ist. Es scheint, als ob dieser Imperativ des Atomzeitalters in vielen Ländern in Vergessenheit geraten, ins Unterbewusstsein verdrängt und nicht an die jüngeren Generationen weitergegeben worden ist. Dabei ist das Festhalten an diesem Imperativ die einzig wirksame Lösung. Jeder Akteur, der an den internationalen Beziehungen teilnimmt, muss die Verantwortung übernehmen, die gesamte Menschheit vor dem Annihilismus, vor dem Denken an die undenkbbare Vernichtung zu schützen. Die Menschheit ist zu einer objektiven Schicksalsgemeinschaft geworden. Die Friedenslogik muss sich darüber im Klaren sein, dass die Außenpolitik mit einer sich abzeichnenden Innenpolitik der Weltgesellschaft als Ganzes verbunden ist.

## **3 Eine inklusive Sicherheitsarchitektur für Europa und die Welt als einziges nachhaltiges Verhandlungsergebnis**

Der gegenwärtige Krieg ist auch ein Beleg für eine andere Einsicht. Nicht nur die militärischen Mittel der Kriegsführung sind zu mächtig geworden, um verantwortungsvoll eingesetzt zu werden, auch die industrielle und informatisierte Zivilisation ist zu verwundbar geworden, um konventionell verteidigt werden zu können. Das Ausmaß der menschlichen Verluste und der Schäden an der gesellschaftlichen Infrastruktur überwiegt jeden möglichen Gewinn gegen einen Angreifer und kann einen Verteidigungskrieg rational nicht mehr rechtfertigen.

Dies gilt sogar für die Mittel der wirtschaftlichen Kriegsführung wie Sanktionen, die letztlich auf diejenigen zurückfallen, die die Sanktionen verhängen, und es gilt für die Mittel der

ideologischen Kriegsführung wie selbstgerechte Behauptungen, die sich letztlich als Doppelmoral erweisen. Globale Zuschreibungen von Gut und Böse (derzeit apostrophiert als "Demokratie und Autokratie") liegen in beiden Fällen zugrunde und fördern kriegerisches Verhalten. Politische und kulturelle, d.h. nationale, ethnische, religiöse und andere gesellschaftlich konstruierte Unterschiede werden überhöht, um Gegnern der eigenen Interessen das Recht auf Teilhabe an der Weltgemeinschaft abzuspochen. Aber so unmenschlich das schon immer war, so anachronistisch ist es heute.

Der Zustand der gegenseitigen Abhängigkeit aller Teile der Weltgemeinschaft erfordert globale Kooperation, nicht Konfrontation, zumal die Menschheit alle Anstrengungen unternehmen muss, den natürlichen Lebensraum des Planeten als Heimat Erde gemeinsam zu retten.

Um die Feindseligkeiten in der Ukraine zu beenden, einen langwierigen Krieg abzuwenden und einen dauerhaften Frieden zu ermöglichen, muss klar sein, dass eine Verhandlungslösung notwendig ist, die zwischen den beteiligten Akteuren ausgehandelt wird. Ein Ausschluss Russlands aus den gesellschaftlichen, d.h. kulturellen, politischen, wirtschaftlichen sowie ökologischen und technologischen Beziehungen ist daher kontraproduktiv, um diese Lösung zu erreichen, zumal damit die Politik des Westens fortgesetzt würde, die den Konflikt angeheizt hat - für Russland hat die proklamierte gemeinsame europäische Sicherheitsarchitektur das legitime Sicherheitsinteresse Russlands nicht verwirklicht, und zwar unabhängig von der Art der Regierung und der Ideologie, die Russland haben mag. Eine gemeinsame Sicherheit für die Ukraine wie auch für andere europäische Staaten wird ohne Garantien Russlands nicht möglich sein, und umgekehrt wird eine gemeinsame Sicherheit für Russland nicht ohne Garantien der Ukraine und anderer europäischer Staaten sowie der USA als Führer der NATO möglich sein.

Wenn diese wesentlichen Bedingungen nicht vereinbart werden können, wird der Neue Kalte Krieg mit einem neuen eisernen Vorhang, der Europa von Eurasien trennt, und mit einer anhaltenden Bedrohung durch die globale

Vernichtung, mit der Einschränkung des sozialen Fortschritts in jedem Land und mit ökologischen Rückschlägen weitergehen.

*[1] Dieser Text ist eine Ausarbeitung der Bemerkungen, die ich auf Einladung des Soziologen und Systemdenkers Francisco Parra-Luna zum Thema "Der russisch-ukrainische Krieg und seine systemische Lösung" machen durfte. Parra-Luna hatte einen offenen Brief an Ursula von der Leyen koordiniert, der am 28. März 2022 in der spanischen Zeitung ABC veröffentlicht wurde. Sein Vorschlag und eine Diskussion mit meinen Anmerkungen wurden in Avances Sistémicos 2 (5), Mai 2022, veröffentlicht.*

*Übersetzt mit [www.DeepL.com/Translator](http://www.DeepL.com/Translator) (kostenlose Version)*